**Аналитическая справка ОГЭ по русскому языку в 9 классе МБОУ «ООШ№10» с.Штурбино 2021-2022 уч. год**

Всего в ОГЭ– 2022 г. по русскому языку приняли участие 3 ученика

Количество учащихся, получивших следующие оценки:

«5» -0

«4» - 0

«3» - 3

«2» - 0

 **Анализ изложения (часть 1)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Критерии оценивания | Кол-во баллов | Кол-во уч-ся | %  |
| К1 | **Содержание изложения** |
| Экзаменуемый точно передал основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для его восприятия микротемы | 2 | 3 | 100% |
| Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но упустил или добавил одну микротему | 0 | - | - |
| Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но упустил или добавил более одной микротемы | 0 |  - | - |
| К2 | **Сжатие исходного текста** |
| Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия текста, использовав их на протяжении всего текста  | 3 | 3 | 100% |
| Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия текста, использовав их для сжатия двух микротем текста | 0 | - | - |
| Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия текста, использовав их для сжатия одной микротемы текста | 0 | - | - |
| Экзаменуемый не использовал приёмов сжатия текста | 0 | - | - |
| К3 | **Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения** |
| Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста | 2 | - | - |
| Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка, и/или в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста | 1 | 3 | 100 |
| В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки, и/или имеется два случая нарушения абзацного членения текста | 0 | - | - |

Первый критерий **(ИК1)** показал, что обучающиеся передают основное содержание прослушанного текста, отразив все микротемы (100%).

В целом обучающиеся смогли применить приёмы компрессии текста (**ИК2**), использовав их на протяжении всего изложения (100 %);.

**ИК3.** В работах выпускников абзацное членение текста было нарушено (100%).

**Анализ части 2 (тест)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № зад. | Формулировка задания | Выполнили | Не выполнили |
| Кол-во | % | Кол-во | % |
| 2 |  Синтаксический анализ (предложение)  | 0 | 0 | 3 | 100 |
| 3 | Пунктуационный анализ  | 0 | 0 | 3 | 100 |
| 4 |  Синтаксический анализ (словосочетание)  | 2 | 66,6 | 1 | 33,3 |
| 5 | Орфографический анализ  | 0 | 0 | 3 | 100 |
| 6 | Анализ содержания текста  | 1 | 33,3 | 2 | 66,6 |
| 7 | Анализ средств выразительности  | 1 | 33,3 | 2 | 66,6 |
| 8 | Лексический анализ  | 0 | 0 | 3 | 100 |

Анализ показывает, что трудности в выполнении заданий вызвали у обучающихся следующие задания: 1Синтаксический анализ(предложение) 2. Пунктуационный анализ (задание 3) 3.Орфографический анализ (задание 5 4.Лексический анализ (задание 8)..

 **Анализ сочинения-рассуждения (часть 3)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Критерии оценивания | Кол-во баллов | Кол-во уч-ся | %  |
| К1 | **Толкование значения слова** |
| Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) дал определение и прокомментировал его |  2 | 1 | 33,3 |
| Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) дал определение, но не прокомментировал его | 1 | 2 | 66,6 |
| Экзаменуемый дал неверное определение, или толкование слова в работе экзаменуемого отсутствует | 0 | - | - |
| К2 | **Наличие примеров-аргументов** |
| Экзаменуемый привёл два примера-аргумента: один пример-аргумент приведён из прочитанного текста, а второй – из жизненного опыта, или экзаменуемый привёл два примера-аргумента из прочитанного текста | 3 | 3 | 100 |
| Экзаменуемый привёл один пример-аргумент из прочитанного текста  | 2 | - | - |
| Экзаменуемый привёл пример(-ы)-аргумент(-ы) из жизненного опыта | 1 | 1 | 33,3 |
| Экзаменуемый не привёл ни одного примера-аргумента | 0 | - | - |
| К3 | **Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения** |
| Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста | 2 | - | - |
| Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка, и/или в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста | 1 | 3 | 100 |
| В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки, и/или имеется два случая нарушения абзацного членения текста | 0 | - | - |
| К4 | **Композиционная стройность** |
| Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, ошибок в построении текста нет | 2 | - | - |
| Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, но допущена одна ошибка в построении текста | 1 | 3 | 100 |
| В работе допущено две и более ошибки в построении текста | 0 | - | - |

Анализ полученных результатов показывает, что все обучающиеся успешно справились с частью 3 (сочинение-рассуждение). Школьники умеют строить собственное высказывание в соответствии с определённым типом речи. Умеют извлекать из прочитанного текста информацию для иллюстрации тезиса и включать в собственный аргументативный текст.

**Анализ грамотности и фактической точности речи**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Критерии оценивания | Кол-во баллов | Кол-во уч-ся | %  |
| ГК1 | **Соблюдение орфографических норм** |
| Орфографических ошибок нет, или допущено не более одной ошибки | 2 | - | - |
| Допущено две-три ошибки | 1 |  |  |
| Допущено четыре и более ошибки | 0 | 3 | 100 |
| ГК2 | **Соблюдение пунктуационных норм** |
| Пунктуационных ошибок нет, или допущено не более двух ошибок | 2 | - | - |
| Допущено три-четыре ошибки | 1 | - | - |
| Допущено пять и более ошибок | 0 | 3 | 100 |
| ГК3 | **Соблюдение грамматических норм** |
| Грамматических ошибок нет, или допущена одна ошибка | 2 | - | - |
| Допущено две ошибки | 1 | 1 | 33,3 |
| Допущено три и более ошибки | 0 | - | - |
| ГК4 | **Соблюдение речевых норм** |
| Речевых ошибок нет, или допущено не более двух ошибок | 2 | 2 | 66,6 |
| Допущено три-четыре ошибки | 1 | 1 | 33,3 |
| Допущено пять и более ошибок | 0 | - | - |
| ФК1 | **Фактическая точность письменной речи** |
| Фактических ошибок в изложении материала, а также в понимании и употреблении терминов нет | 2 | 3 | 100 |
| Допущена одна ошибка в изложении материала или употреблении терминов | 1 | - | - |
| Допущено две и более ошибки в изложении материала или употреблении терминов | 0 | - | - |

**Выводы**

В целом, анализируя результаты экзамена по русскому языку обучающихся 9 класса, можно отметить, что не все обучающиеся умеют применять правила для решения тестовых заданий. Учащиеся умеют писать сочинение и изложение, но в большом количестве допускают орфографические, пунктуационные, грамматические и речевые ошибки.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы показывает, что участники экзамена в целом справились с заданиями. При этом самым низким оказался уровень практической грамотности и языковой компетенции, основным показателем которой является способность использовать орфографические и пунктуационные нормы языка, нормы русского литературного языка в собственной речи, а также богатство словарного запаса и грамматического строя речи выпускников.

Результаты выполнения части 3 экзаменационной работы показали, что по критериям ГК1- ГК4 низкий уровень грамотности у выпускников .

 Необходимо усилить внимание к работе по формированию теоретических знаний по русскому языку учащихся основной школы.

Справку подготовила учитель русского языка                  Барахаштова Р.З.
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